

Круглый стол «Русское искусство среди европейских школ».

Памяти Д.В. Сарабьянова



Государственный институт
искусствознания МК РФ. Москва
11.10.2013

11 октября 2013 года в Государственном институте искусствознания состоялся круглый стол «Русское искусство среди европейских школ», посвященный памяти Дмитрия Владимировича Сарабьянова.

Его задача была не столько мемориальной (хотя этот аспект, безусловно, присутствовал), сколько методологической. Выступающие определили основной круг тем и проблем, интересовавших Дмитрия

Владимировича, подчеркнули перспективность развития предложенных и намеченных в его трудах методологических подходов к различным периодам русского искусства, а также необходимость рассмотрения национального искусства внутри единого общемирового процесса. Главным итогом обсуждения стало решение о необходимости организации и проведения Международного симпозиума по истории искусства имени Д.В. Сарабьянова, посвященного актуальным вопросам искусствознания, который будет проходить в октябре один раз в два года в стенах Института искусствознания.

Заседание открыла директор Государственного института искусствознания Н.В. Сиповская. В своем вступительном слове она обозначила главную проблему круглого стола и отечественной науки об искусстве в целом: как с уходом ученого и методолога такой величины и масштаба, каким был Сарабьянов, сохранить заданный его работами уровень, единый недискретный подход к искусствоведческой проблематике и обретенную в трудах Дмитрия Владимировича способность русского искусства интегрироваться в европейский художественный процесс?

Последовавшие затем выступления ученых из Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Российской академии художеств, Третьяковской галереи, Музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина, Музея «Останкино» и других крупнейших искусствоведческих институций Москвы осветили узловые точки **«сарабьяновской школы»** и позволили наметить генеральный путь планируемого симпозиума.

В своем докладе «Д.В. Сарабьянов о проблеме традиции в русском искусстве» профессор Московского университета В.С. Турчин сосредоточил внимание собравшихся на нескольких аспектах личности и научных исканий ученого, складывающихся в особое понятие – «мир Сарабьянова». Предлагая рассматривать написанные Дмитрием Владимировичем многочисленные статьи, очерки, заметки, выступления к каталогам не как отдельные работы, а как неотделимые части одного



Круглый стол «Русское искусство среди европейских школ». Памяти Д.В. Сарабьянова. ГИИ МК РФ, Москва

Вверху: Выступает Н.Б. Сидоровская, директор Государственного института искусствознания МК РФ

Справа: Выступает В.С. Турчин, заведующий кафедрой истории отечественного искусства МГУ имени М.В. Ломоносова





Круглый стол «Русское искусство среди европейских школ». Памяти Д.В. Сарабьянова. Слева направо: Г.В. Вдовин, директор Московского музея-усадьбы «Останкино», И.И. Тучков, заведующий кафедрой всеобщей истории искусств МГУ имени М.В. Ломоносова, ГИИ МК РФ, Москва

общего текста, образующего подобие дерева со своей корневой системой и кроной, *Турчин* говорил об особой системности взгляда, характеризующей наследие Сарабьянова. Одна из самых значимых, связующих структур этой системы – это тема традиции и преемственности в русском искусстве XIX–XX веков. У Сарабьянова нет статьи, напрямую посвященной традиции, но все его работы косвенно связаны с этой проблематикой в искусстве. Именно общий взгляд на два века русского искусства сквозь призму традиции позволил Сарабьянову сформулировать для себя основные методологические проблемы, среди которых: *русское искусство в поисках своей сущности и идентичности, генетическая память искусства*, понимаемая как поступательное движение вперед, сохраняющее при этом память о прошедшем, *этическая составляющая русского искусства* и, наконец, *проблема стиля*, ставшая ключевой для диалога «Россия – Запад».

Разговор о методологическом новаторстве Дмитрия Владимировича продолжил директор Московского музея-усадьбы «Останкино» Г.В. Вдовин, выступивший с докладом «Д.В. Сарабьянов в поисках метода». Г.В. Вдовин отметил особую «методологическую чуткость» Сарабьянова-исследователя, несмотря на то, что в сарабьяновском наследии нет трудов, напрямую посвященных пролемам методологии искусствоведения. Докладчик показал, что методологические поиски ученого развивались не столько эволюционно, сколько открывая новые пути. Так, первым методологическим прорывом, уводящим в сторону от идей А.А. Фёдорова-Давыдова, стала написанная им работа

о П.А. Федотове. Она впервые в отечественной науке продемонстрировала возможности культурной антропологии и отчасти мифопоэтики как искусствоведческого инструментария, позволив Сарабьянову предложить новый, чрезвычайно многомерный взгляд на русскую культуру 1840-х годов. Затем Дмитрий Владимирович сделал новый методологический ход, представив на обсуждение свою книгу «Русская живопись XIX в. среди европейских школ: опыт сравнительного исследования», в которой предлагалось отказаться от оценочных сравнений и проследить смысловую составляющую предмета. Такой подход впервые даровал искусствоведческому ремеслу свободу суждения, позволяющую, помимо сравнения мастеров и школ, говорить о самой сути явлений, которые их породили. И, наконец, еще одним достоянием сарабьяновской методологии стал разговор о философии русского искусства, предпринятый ученым в книге «Русская живопись: пробуждение памяти» и в трудах последних лет. Взгляды Сарабьянова не стояли на месте, меняясь вместе с ним и обогащая науку об искусстве.

В следующем выступлении – «Проблемы национального художественного своеобразия и самоидентификации русского искусства в контексте европейской культуры» – В.А. Петров отметил, что вопросы, занимавшие центральное место в творчестве Д.В. Сарабьянова с середины 1970-х годов, сегодня приобрели жгуче актуальный, во многом судьбоносный для нашей страны характер. При этом на фоне многочисленных трудов культурологов, философов и пр., общие принципы подхода и конкретные положения трудов Д.В. Сарабьянова отличаются корректностью и глубиной, требуя глубокого же осмысления и развития. Изначально движимый шестидесятилетним пафосом освобождения научной мысли от узких догм и ее выхода в «большое» время, Дмитрий Владимирович создал свою чрезвычайно многомерную модель истории русского искусства, заложив основы для обретения отечественным искусствоведением необходимого ему «энергетического», планетарного (но не глобалистского) измерения. Как никто чутко понимая особенности русского искусства начала XX века, он и сам был носителем воли к «цельному знанию», чувствовал, как «по руке, протянутой к звездам, ползет улитка столетий» (В. Хлебников). Основой же этой воли к синтезу было присущее личности Сарабьянова единство глубокого ума, высокой нравственной основы, острого чувства природы и поэтического дара.

Еще один аспект деятельности Д.В. Сарабьянова осветил в своем выступлении на тему «Труды Д.В. Сарабьянова и проблемы интеграции русского искусства в европейский культурный контекст» директор Института теории и истории искусства РАН А.В. Толстой. Во многих книгах и статьях Д.В. Сарабьянова поставлена важнейшая проблема компаративистского рассмотрения различных этапов истории русского искусства в их взаимосвязи с соответствующими периодами эволюции искусства в Европе в Новое время и в начале XX века; кроме того, ученый высказал множество точных замечаний и сооб-

ражений по поводу трансъевропейских контактов древнерусского искусства и искусства XVIII столетия. Особое внимание в своем докладе Толстой уделил тому факту, что многие формулировки и определения, касающиеся характеристики не только того или иного этапа истории русского искусства, отдельных отечественных мастеров, но и выбора соответствующих эпох (направлений, творческих фигур) в искусстве Запада впервые выдвинуты именно Сарабьяновым.

Музейной стороне деятельности Сарабьянова, всегда неразрывно связанной с научными и личными интересами ученого, был посвя-



Выступает Н.Б. Автономова, зав. отделом личных коллекций ГМИИ им. А.С. Пушкина

Круглый стол «Русское искусство среди европейских школ». Памяти Д.В. Сарабьянова. ГИИ МК РФ, Москва

Вверху: Выступает А.В. Толстой, директор НИИ РАХ; рядом – Н.В. Геташвили, зав. кафедрой всеобщей истории искусства Российской академии живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова

щен доклад зав. отделом личных коллекций ГМИИ им. А.С. Пушкина *Н.Б. Автономовой* «Музейное знаточество в исследовательских проектах Сарабьянова». В нем шла речь о роли Сарабьянова в исследованиях в области авангарда, произведения которого чрезвычайно трудно поддаются описанию и анализу, о том огромном внимании, которое ученый уделял искусствоведческому анализу картины и поиску убедительных доказательств атрибуции.

Сарабьянов прекрасно владел информационным материалом, знал местонахождение многих произведений забытых и непризнанных мастеров «Голубой розы», «Бубнового валета», авангардных художников. Многие из них затерялись, поскольку в 1960–70-х годах они не включались в музейные экспозиции и почти не публиковались. Сарабьянов же последовательно пытался «вытащить их на свет» из забвения, добиваясь экспонирования и публикации в российских изданиях. Особое значение ученый придавал созданию серий научных книг: «Мастера нашего века» и «Новая галерея. XX век». На примере изучения искусства русского авангарда *Н.Б. Автономова* затронула и обозначала важнейшую часть деятельности Д.В. Сарабьянова, связанную с практической, музейной стороной его работы, которая также включала область XIX века и второй половины XX века и которая требует дальнейшего осмысления.

После выступления докладчиков состоялась оживленная и продолжительная дискуссия, предметом которой стали тематика и возможные направления планируемого Международного симпозиума имени Д.В. Сарабьянова, а также расширение границ обсуждаемого периода как в область XVIII столетия, так и в область современного искусства. Было принято решение провести первый Международный симпозиум в октябре следующего, 2014 года, о программе которого оргкомитет сделает объявление в следующем номере «Искусствознания». Там же будут опубликованы и полные тексты докладов, сделанных на круглом столе.

Анна Корндорф