

Международная научная конференция «Русское искусство»

Кафедра истории отечественного
искусства исторического факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова
7–8 апреля 2016 года

Екатерина Алленова

На кафедре истории отечественного искусства исторического факультета МГУ состоялась ежегодная научная конференция, которая с этого года меняет свое название, формат и тематику. Каждую весну кафедра проводила ставшую уже традиционной конференцию «Фёдорово-Давыдовские чтения», посвященную изучению различных аспектов русского искусства Нового времени в соответствии с основной областью научных интересов Алексея Александровича Фёдорова-Давыдова (1900–1969), заведующего кафедрой с 1948 по 1967 год, специализировавшегося на изучении русского и советского искусства. В 2015 году кафедрой была проведена первая всероссийская научная конференция «Территория искусств в России. Художественные центры и периферия в XX – начале XXI века», посвященная памяти профессора Валерия Стефановича Турчина (1941–2015), заведовавшего кафедрой с 2004 по 2015 год. Конференция ставила задачу осмыслить взаимоотношение центра и периферии в советском и российском искусстве, продемонстрировать значительные центры в искусстве и архитектуре, показать их своеобразие, понять отношения с центром.

С 2016 года организаторы решили объединить две конференции в одну под общим названием «Русское искусство» и посвятить ее профессорам А. А. Фёдорову-Давыдову и В. С. Турчину. Первой частью двухдневной конференции остаются «Фёдорово-Давыдовские чтения», в которые с этого года также включаются темы, связанные с изучением древнерусского искусства. Вторая часть форума посвящена современному искусству.

Тема первого дня конференции — «Цитата и реплика». Эта тема была предложена профессором кафедры отечественного искусства МГУ Михаилом Михайловичем Алленовым, доклад которого «Цитата и цитатность в русском изобразительном искусстве XIX – начала XX века» открывал конференцию.

Суть предьявленной постановки вопроса — представить эвристический потенциал самого феномена цитатности как в материале *visual art*, так и в методике анализа этой феноменологии путем апелляции к ряду неожиданных сопоставлений. Например, цитирование Пушкиным Шекспира в стихотворении, озаглавленном «Из Пиндемонти», словно оно целиком есть сплошная цитата. Или же пушкинское «Воспоминание», включенное (целиком и без отсылок к авторству) в «Избранное» поэта Игоря Холина. Тем более — рассмотрение рядом «Утра в сосновом лесу» Шишкина, репинского «Не ждали» (ил. 1–2) с «Явлением Христа народу» Иванова. Лишенная указаний, эквивалентных кавычкам, визуальная цитатность существует в разной степени близости таким словообразам, как реминисценция, рефрен, тождество, воспроизведение, соответствие, повторение, ассоциация, прецедент, параллелизм или даже штамп.

Фразеологизмом, соединяющим две знаменитые цитаты: «И виждь и внемли на пороге как бы двойного бытия», формулируется состояние, которым предрешено концептуальное сходство сюжетов и цитатное — пластических коллизий, равно как их повторение в разные периоды у разных художников. Что дает повод постулировать архетипический характер самой этой темы в русском искусстве: «Не в пору гость», «Не ждали». Тогда как интегральным воплощением означенной темы, безусловно, является «Явление Христа народу». Пластика, силуэт, жест Иоанна Богослова у Иванова — явная цитата, отсылающая к тому же персонажу у Джотто в «Воскрешении Лазаря». Тем самым в изображение начала включено предзнаменование конца. Что, например, усвоил Суриков: женскую фигуру, высмотренную



1. Илья Репин. *Не ждали*. 1884–1888
Холст, масло. 160,5 × 167,5
Фрагмент
Государственная Третьяковская
галерея, Москва



2. Иван Шишкин. *Утро в сосновом
лесу*. 1889
Холст, масло. 139 × 213. Фрагмент
Государственная Третьяковская
галерея, Москва

в ветвях дерева у Иванова, он впрямую процитировал в собственной картине — в фигуре стрельчихи, только что расставшейся с мужем, уводимым на казнь. И кстати, совмещение в самом названии картины абсолютно противоположных словообразов «утро... казни» словно бы воспроизводит то, что вычитано им в «форме плана» ивановской картины.

Уже когда картина была в Петербурге, Иванов как-то заметил: «Что же из этого, что меня упрекают в сходстве моего раба с Точильщиком; если бы серьезнее взгляделись, то нашли бы еще кое-что похожее на других. Искусство прошлое всегда будет и должно иметь влияние на художника». Это ивановское высказывание позволяет наглядно продемонстрировать, что пластические мотивы «Точильщик» и «Гермес, завязывающий сандалию» оказываются наиболее востре-

бованными первоисточниками цитатных пластических модификаций в прямоперспективной изобразительности Нового времени.

Энгелина Сергеевна Смирнова (МГУ, ГИИ) выступила с докладом «Новгородская Симоновская Псалтирь второй четверти XIV века. Реплики древних образцов в ее декоре и проблема изображения архитектуры». Иллюстрации Симоновской Псалтири (ГИМ, Хлуд. З), почти не изученные, принадлежат к тому слою в новгородском искусстве XIV века, который еще не был затронут веяниями палеологовской эпохи, однако породил произведения исключительной оригинальности и выразительности. Доклад Александра Сергеевича Преображенского (МГУ, ГИИ) «Стилистические цитаты в русской живописи второй половины XVI века» посвящен вопросу о копировании древних произведений в искусстве эпохи Ивана Грозного. В докладе Ольги Сергеевны Евангуловой (МГУ) и Андрея Александровича Карева (МГУ) «Проблема цитирования и русское изобразительное искусство XVIII столетия» авторы отмечают, что взаимодействие с «чужим» текстом вполне естественно для искусства Нового времени, только становящегося в России и потому остро нуждающегося в художественной поддержке.

Доклад Георгия Константиновича Смирнова (ГИИ) «Образцовые проекты и жилая архитектура провинциальных городов России конца XVIII — начала XIX века» посвящен жилой архитектуре провинциальных городов России времени регулярной перепланировки губернских и уездных центров. В докладе Артура Владимировича Харитоновича (МГУ) «Русские временные сооружения на всемирных выставках до 1900 года. К проблеме цитаты в русской архитектуре второй половины XIX века» реконструируются некогда существовавшие русские постройки, что позволяет указать на «цитатность», или, скорее, «шаблонность», как главный строительный принцип при возведении этих сооружений.

В докладе Светланы Владимировны Соловьевой (ГТГ) «Цитаты на рамках картин русских художников второй половины XIX — начала XX века. Тексты и символы» речь идет о рамках для картин В. В. Верещагина, К. Е. Маковского, В. Д. Поленова, В. В. Пукирева, И. Е. Репина, Н. К. Рериха, на поля которых авторы выносят как текстовые, так и символические цитаты, позволяющие зрителю наиболее полно прочесть замысел живописца.

Доклад Галины Юрьевны Серовой (ГТГ) «Н. С. Гончарова и А. В. Щусев. Новгородские фрески и московские изразцы»

прослеживает приемы цитирования как основополагающие для работ обоих мастеров в первые полтора десятилетия XX века.

В докладе Анжелины Луценти (США, НИУ ВШЭ) «Роль Международного бюро революционных художников (МБРХ) в глобальном модернизме: открытия из архива» речь шла о создании МБРХ, о роли венгерского художника Белы Уитца в этом создании и о связях американских и советских художников в контексте МБРХ.

Доклад Александры Петровны Салиенко (МГУ) «Сложение нового языка искусства в 1920-е годы и тонкие иллюстрированные журналы: цитирование или обмен (на примере журналов «Красная нива» и «Прожектор»)» журналы рассматриваются как своего рода трансляторы того нового, что рождалось в искусстве из хаоса визуальных впечатлений, обрывков всевозможных влияний и новых тенденций и приемов, которые формировались тогда в изобразительном искусстве, фотографии и кинематографе. В докладе Сергея Валерьевича Хачатурова (МГУ) «Реинтерпретация цитаты как условие ценностной характеристики образа в молодом российском искусстве» рассматриваются новые отношения с понятием «цитата» в творчестве Евгения Гранильщикова, Андрея Кузькина, группы «МишМаш», Егора Плотникова, Яна Тамковича.

Лейтмотивом второго дня конференции стала тема памяти в искусстве XX века. В первом блоке акцент был сделан на искусстве молодых художников, проблеме сменяемости поколений и наследования традиций, затронут вопрос отсутствия методологии изучения современного искусства и попадания молодых художников в контекст современной истории искусства. Были представлены доклады: «Молодость и зрелость: противостояние или сотрудничество?» Елены Александровны Куприной-Ляхович (Е.К.АртБюро); «До или после того, как это стало мейнстримом? Молодые художники и темпоральность современного музея» Андрея Сергеевича Егорова (ММОМА) и Анны Рафаеловны Арутюнян (ММОМА); «Молодой художник в традиционном музее. Практики и варианты взаимодействия» Кирилла Александровича Светлякова (ГТГ); «Искусство вне институций: альтернативные площадки и меняющаяся грамматика художественного сообщества» Валерия Артуровича Леденёва (Музей современного искусства «Гараж»); «Критика формата выставки в современном искусстве и невыставочные практики» Бориса Павловича Клюшниковца (Институт «База»); «Выставочные стратегии молодых кураторов. Роль

кураторского образования и самообразования» Марии Александровны Булатовой (ММОМА) и Марии Михайловны Золотовой (МГУ).

Второй блок был посвящен теме «Советский город и память о нем в современном искусстве». Советский город — большой архитектурный и культурный пласт, присущий фактически любому постсоветскому городу и близкий любому постсоветскому человеку, в том числе и биографически, но при этом до конца не отрефлексируемый, известный намного хуже, чем любой другой период нашей архитектуры. Современные молодые художники обращаются к этому материалу как к очень близкой культуре, но одновременно непонятной, связанной с другой реальностью и толком не открытой, устроенной по совсем иным законам. Были прочитаны доклады: ««Экспериментальное проектирование» в архитектурных практиках 1950–1970-х годов Николая Андреевича Ерофеева (ГЦСИ, МГУ, Институт модернизма); «Советский город: картины, перформансы, спектакли. 1960–1985» Зинаиды Борисовны Стародубцевой (ГЦСИ); «Архитектурная группа “Дети Иофана” и архитектор Степан Липгарт: возрождение архитектуры социалистического Ар Деко» Владимира Валентиновича Седова (МГУ, ИА РАН); «Urban growth and aggression in the (post-) Soviet societies» независимого венгерского исследователя Тамаша Кенде; «Память о советском городе в постсоветском искусстве» Анны Валерьевны Ильченко (V-A-C Foundation); «Artist talk. “В мусоропроводе обнаружена капсула времени”» Татьяны Александровны Эфрусси (Университет г. Кассель, Германия).